|  |  |
| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<ת"פ> <7086-08> <מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' מנסור ואח' >  > | <19 ינואר 2009> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | <**כב' ה**<**שופט**><**מנחם רניאל**>  > | |
| בעניין: | <<1>. <מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי>> |  |
|  |  | ה<מאשימה> |
|  | **נגד** | |
|  | <<><הייתם מנסור בן באסם ת.ז. xxxxxxxxxx><><>> |  |
|  |  | ה<נאשם> |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [329 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)    **גזר דין** | | |

א. **כללי**

הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות וטיעונים, בעבירה של גניבה, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)+[383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), היזק בזדון, לפי [סעיפים 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, וחבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

ב. **תמצית העובדות בגינן הורשע הנאשם:**

הנאשם, יליד1987 , ששירת בתקופה הרלבנטית במשמר הגבול, ביום 29.9.07 בשעה 1.00 או סמוך לכך נסע עם ממדוח ווהב ברכב מסוג ניסאן לבן מס' 3646306 , כשממדוח נוהג ברכב והנאשם יושב במושב הקדמי . הרכב הגיע לכביש כורכר בסמוך לחוף הים בין מסעדת מקסים לבין בית המלון מרידיאן בחיפה. באותה עת, נמצאו בכביש הכורכר זהר אדר, נטליה קצבן, חיים גדבאן וראויה חוסיין . כשהגיעו הנאשם וממדוח למקום, ירד הנאשם מהרכב והחל בחילופי דברים בינו לבין ראויה וחיים, שבסופם חטף הנאשם את התיק שהיה על כתפה של ראויה במטרה לשלול את התיק שלילת קבע ונמלט לכיוון הרכב. בתגובה, נטל חיים אלה או חפץ דומה, מרכב קאיה מס'8518424 השייך לזהר, דלק אחרי הנאשם, הכה אותו ברגלו השמאלית באמצעות האלה ונטל את התיק בחזרה. לאחר מכן, אמר הנאשם "תחכו פה תשארו פה תראו מה יהיה לכם, לא יסתיים בטוב" והוא וממדוח נסעו משם. בשעה 3.00 או בסמוך לכך, חזרו הנאשם וממדוח לאזור מסעדת מקסים כשהם נוסעים ברכב הניסאן, כשממדוח נוהג והנאשם יושב במושב הקדמי לידו וחיפשו אחר חיים. הנאשם היה מצויד ברובה סער אישי M16 אותו הוא מחזיק ברשיון, המסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם.

בהמשך, נסעו הנאשם וממדוח בכביש הכורכר ועצרו כ- 20 מטר סמוך לרכב הקאיה בו ישבו אותה שעה זהר ונטליה. הנאשם וממדוח החלו בנסיעה לכיוון הקאיה, ותוך כדי נסיעה, משהבחין הנאשם בזהר ונטליה ברכב , הוציא הנאשם מהניסאן את הרובה, דרך אותו, העביר הנצרה למצב אוטומט, כיוון את הרובה לכיוון זהר ונטליה וירה לעברם 21 קליעים, בכוונה להטיל בהם נכות או מום ולגרום להם חבלה חמורה. לאחר מכן נמלטו מהמקום באמצעות רכב הניסאן.

כתוצאה מהירי שביצע הנאשם, ניזוק רכב הקאיה בדלת הימנית, מפגיעת שני קליעים.

ג. **איבחון הנאשם:**

עקב גילו בעת ביצוע העבירה, הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן.

על פי תסקיר קצינת המבחן, הנאשם, בן 21, ללא הרשעות קודמות, הוא בן למשפחה נורמטיבית בעוספיה – אביו עובד כעיתונאי בקול ישראל, אימו עקרת בית ואחיו שחקן תיאטרון. נטען כי אביו של הנאשם עבר אירוע מוחי עקב הסתבכותו של הנאשם. הנאשם סיים תיכון עם תעודת בגרות חלקית, והתגייס למשמר הגבול. עקב המקרה הנדון, הועבר ממשמר הגבול לתפקיד מש"ק מעצר בצה"ל. הוא מאורס לבחורה מהכפר.

הנאשם קיבל אחריות חלקית בלבד למעשים שבהם הורשע, וטען כי היריות נורו להגנה עצמית לאחר שחש איום על חייו וחיי חברו. אציין, כי גירסה זו נדחתה על ידי לאחר שנמצאה בלתי אמינה בהכרעת הדין. קצין המבחן התרשם ממידה של מזעור וצמצום המבטאת התמודדות עם תחושות נחיתות ותפיסת עצמי פגועה. כמו כן, נקבע שלנאשם יכולת אמפתית מצומצמת כלפי האחר והוא מתקשה לראות חלקים בעייתיים בתיפקודו. אישיותו אינה בשלה והוא סובל רגשי נחיתות.

שירות המבחן לא בא בכל המלצה טיפולית בענינו של הנאשם. לאור העובדה שמדובר בהסתבכותו הראשונה בפלילים, על מנת שלא לחשוף את הנאשם לנורמות עברייניות בתוך בית הכלא, המליץ שירות המבחן שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולהטיל עליו עונש מאסר לא ממושך שתיבדק אפשרות לריצויו בדרך של עבודות שירות.

ד. **ראיות לעונש:**

מטעם הנאשם העיד מר ריאד מרזוק שהעיד על עצמו כעוסק ב"מיגור קונפליקטים סביב סוגיות מקרקעין בין הישובים הדרוזים בכרמל לבין משרדי ממשלה שונים". לדבריו הוא מכיר את הנאשם, ואת הבית שבו גדל, ומדובר בבית נורמטיבי, והנאשם עצמו הסתובב בחברה טובה וציפה לגדולות, ויש רצון שהוא ישתלב בחיי החברה ישראל בצורה הטובה ביותר. מדובר במעידה חד פעמית שלא תחזור על עצמה. העד העיד שהמשפחה של הנאשם עברה התמודדות קשה והאבא קיבל התקף.

הוצג מכתבו של תת ניצב בדימוס ג'יהאד קבלאן מכפר עוספיה (ס/1), לפיו הוא מכיר את המשפחה ואת הנאשם באופן אישי שנים רבות. לדבריו, הנאשם הוא בחור אחראי, עם רצון עז להשתלב בחברה, בחור שקול הפועל תוך נקיטת שיקול דעת. הוא תרם רבות לקהילה, והתגייס למשמר הגבול כדי להתקדם בו ולהצליח. לדבריו, מדובר במעשה חריג, והוא משוכנע שמי שגדל בביתו של האב באסם, חונך על ערכים של כבוד האדם ועזרה לזולת, ואינו יכול לבצע מעשים מסוג זה. הלקח נלמד והנאשם מצטער על הנסיבות שהביאו אותו להתנהג התנהגות חריגה כזו.

הוצגה תעודת הוקרה שקיבל הנאשם בעת שירותו ממפקד מחלקה בפלוגת משמר הגבול בשל "נחישות, כח רצון ועירנות" שגילה ביום 6.10.06 במהלך תקיפת שוטרים והתנהגות אלימה של אזרחים בנתניה.

הוגש מכתב מפקד המשמר האזרחי בעוספיה מיום 15.6.08 לפיו הנאשם התנדב בשנת 2005 לשירות במשמר האזרחי טרם גיוסו ועבד כמתנדב. נאמר שהוא היה רציני ומקצועי בעבודתו ובעל מוטיבציה גבוהה ותרם את חלקו למען הקהילה על הצד הטוב ביותר.

הוצג גם מכתבו של רב נגד עאדל עבאס לפיו הנאשם שובץ כאפסנאי ביחידה ועכשיו משרת כמש"ק מעצר, ומבצע את תפקידו בצורה טובה מאוד וראויה לשבח. הנאשם חתום על נשק, והוא רגוע, ממושמע ועושה עבודתו נאמנה.

הנאשם עצמו בדבריו בפני אמר שהוא מביע חרטה ויודע שזו מעידה חד פעמית וזה לא יחזור על עצמו, והוא עכשיו חייל מילואים (יצויין, כי הנאשם בא לבוש מדים של חייל סדיר) ומתי שידרש יילך ברצון. לשאלתי, איך נדע שאם יקרה מקרה נוסף שבו יעליבו אותו הוא לא ישתמש בנשק שבידיו, ענה שזו היתה מעידה והוא למד ממנה טוב מאד והפיק לקחים. לשאלה מה המעידה שממנה הפיק לקחים ענה "כל הסיטואציה עצמה".

ה. **טיעוני הצדדים לעונש**

הנאשם בלי הרשעות קודמות.

ב"כ המאשימה טענה כי העונשים המקסימליים לעבירות שבהן הורשע הנאשם הם 20 שנה לעבירה של חבלה בכוונה מחמירה ו- 3 שנים לעבירות האחרות. המחוקק לא הבחין, לענין עבירת החבלה בכוונה מחמירה בין מקרה שבו אדם נפצע לבין מקרה שבו אדם לא נפצע והיה רק נסיון לפגוע בו. לדבריה, כאשר אדם יורה לעבר רכב שבו נמצאים בני אדם 21 כדורים ורק שנים פוגעים ברכב ולא בבני האדם, זה מזלו ומזלם, אבל אדם נדון על מעשיו ועל כוונותיו, ואין לתת משקל רב לאותו מזל.

לדברי ב"כ המאשימה, הנורמטיביות של המשפחה שבה גדל הנאשם, שחינכה אותו להפנים נורמות חברתיות ואיסורים שעליהם אין לעבור, לא יכולה לשמש אותו כאשר הוא מתנהג כאחרון העבריינים.

ב"כ המאשימה ביקשה להתייחס לאינטרס הציבורי ולא רק לנסיבות האישיות של הנאשם. זו אינה מעידה אלא התרסקות, שיש להלום אותה על ידי עונש של מאסר מוחשי, והגישה פסיקה בהתאם.

ב"כ הנאשם טען ששיטת הענישה היא אינדיבידואלית ואין תעריפי ענישה אלא יש להתאים את העונש לנאשם. מדובר בבחור רציני שהתגייס ועשה רושם טוב על מפקדיו. השאלה היא מה גרם לנאשם לעשות את אשר עשה. ב"כ הנאשם היפנה לאמור בעמ' 20 לפסק הדין, המדבר על עלבונו של הנאשם. לדבריו, הנאשם הושפל אחר כך, כאשר הוכה במקל בפני כולם. היתה זו סיטואציה חריגה שאינה מצביעה על אופי אלים אלא מעידה חד פעמית.

לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם כבר נענש כאשר הופסק שירותו במשמר הגבול והוא הועבר לשרת באיזור גולן וגם שם הוא מתפקד כחייל למופת. הנאשם היה מועמד לקורס קצינים וכאשר הורחק עולמו חרב עליו.

ב"כ הנאשם טען שאין שקילות בין הנסיון לעבירה המושלמת אלא רק בשאלת האחריות. בגזירת העונש, יש לתת לכך משקל. לא נגרם נזק לגופו של אף אדם מלבד הנאשם. לאור העובדה שרק שני כדורים פגעו, ביקש ב"כ הנאשם לראות בכך עדות לכך שלא היתה נחישות גבוהה מצד הנאשם.

לגבי הנזק לרכב, טען ב"כ הנאשם כי ניתן לפצות עליו בכסף. אמנם, למרות הזמן שחלף, הנאשם לא פיצה את המתלונן על הנזק לרכבו, אך הוא מוכן לפצות כחלק מרכיבי הענישה.

לגבי עבירת הגניבה, טען ב"כ הנאשם שהנאשם לא ביקש להתעשר מכך, אלא עבירה זו בוצעה בלהט אותה רוח שטות חולפת ובמסגרת אותו עלבון שנעלב הנאשם.

לטענת ב"כ הנאשם, עיני כל המשפחה נשואות לגזר הדין ומבקשים הקלה בעונשו של הנאשם.

ו. **דיון**

המלצת שירות המבחן אינה סוף פסוק.

*"עבודת שירות המבחן היא ללא ספק עבודה ברוכה. השירות עושה עבודתו נאמנה, ומשקיע ידע זמן ומשאבים כדי להגיע לעומקו של כל מקרה ומקרה. זוהי עבודה בעלת חשיבות ממדרגה ראשונה הנותנת בידי השופטים כלי חשוב ביותר להעזר בו במלאכת האיזון בין כל השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהטילו על העבריין את העונש ההולם. אלא שחוות דעתו של השירות מאירה את הפן השיקומי ומתמקדת בעבריין, ואילו חובתו של בית המשפט היא לתת דעתו לכל ההיבטים האחרים ששירות המבחן אינו מופקד עליהם" (*[*ע"פ 4872/95*](http://www.nevo.co.il/case/17924718)***מדינת ישראל נ' גל אילון*** *).*

לכן, אשקול את העונש הראוי תוך שימת לב מרובה להמלצת שירות המבחן, אך אני דוחה את ההמלצה להטיל על הנאשם עונש שירוצה בעבודות שירות. האינטרס הציבורי במקרה זה מחייב מאסר בפועל לתקופה משמעותית, כפי שאפרט להן, והעובדה שהנאשם עשוי ללמוד בכלא נורמות עברייניות נוספות על אלה שלפיהן פעל כאשר ביצע את מעשי העבירה, היא תוצאה שלא ניתן להימנע ממנה.

לענין עבירת הגניבה, שלילת הבעלות נגמרה לאחר דקות ספורות, אמנם בעקבות מעשה אלימות של העד חיים גדבאן. אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם, כאילו הנאשם לא התכוון להתעשר. הוא אכן התכוון לגנוב את רווחיה של זונה, אותם היא עושה בעבודה קשה ומשפילה, כדי להעניש אותה על מה שבעינויו נחשב עלבון. אין זו נסיבה לקולא דווקא.

הנאשם לא פיצה את המתלונן על נזקיו. הוא ממתין שבית המשפט יכפה זאת עליו.

אני מקבל את טענת ב"כ הנאשם, שהעונש במקרה שבו הנאשם לא גרם נזק פיזי לאיש, צריך להיות נמוך יותר מהמקרה שבו הנאשם גרם נזק פיזי, כפי שההיפך הוא נכון. ברור ומקובל שהענישה נעשית באופן אינדיבידואלי והיא מתחשבת גם בתוצאות המעשה ולא רק בכוונות ובמעשים עצמם.

העבירה העיקרית שעבר הנאשם היא החבלה בכוונה מחמירה. הנאשם נקם על העלבון שסבר שעלבו בו, כאשר זונה לא הסכימה לתת לו את שירותיה (אציין, כי הנאשם עצמו לא אמר שעלבו בו ולא נתן גירסה כזו מעולם. כך שערתי בפסק הדין וכך טען בא כוחו). הוא נטל את הרובה שהוא מחזיק ברשיון כאיש חוק, שוטר במשמר הגבול, וירה לעבר אנשים, שאינם אפילו אותם אלה שעלבו בו, אלא רק היו נוכחים בעת שעלבו בו לטעמו, וראו אותו בעלבונו. צר לי על המשפחה הנורמטיבית של הנאשם שלמרות החינוך שנתנה לנאשם, כך עולל. הנאשם צריך לשאת בתוצאות מעשיו.

לא שוכנעתי שמדובר במעידה חד פעמית וחריגה לאופיו של הנאשם. רגשי הנחיתות של הנאשם, אישיות הבלתי בשלה, ואי נטילת האחריות על מעשיו, עשויים להביא לחזרה על מעשים דומים כאשר יחשוב שוב שעולבים בו. אני מסכים עם מר קבלאן, שהעיד על הנאשם שהוא בחור שקול הפועל בשיקול דעת. כך נהג גם במעשי העבירה שביצע. הוא בא לנקום שעתיים לערך אחרי שנעלב, מצוייד בנשק, ולאחר מעשיו בנה גירסה שסבר שתציל אותו מעונש. לא היה כאן דם חם אלא שיקול דעת. אמנם שיקול דעת לרעה, אבל הנאשם הוא אכן "בחור שקול". אותו צמצום בהתיחסות לעבירות שביצע ולקורבנות העבירה, שחוותה קצינת המבחן, נחווה גם על ידי. כאשר דיבר בפני על "מעידה" ושאלתי אותו מהי המעידה שממנה הפיק לקחים, לא היה מוכן לענות שסיכן אנשים או שירה לעבר אנשים עקב עלבונו, אלא התחמק וענה "כל הסיטואציה". זו תשובה של אדם שלא למד שום לקח עדיין, לא מהחינוך הטוב שקיבל בביתו ולא מהפנמה מאז שאירע האירוע, ונותר בית המשפט ללמד אותו את הלקח שעוד לא למד.

ב"כ הנאשם היפנה לפסק דינו של השופט שפירא מבית משפט זה ב[ת"פ 161/01](http://www.nevo.co.il/case/225102) בענין **עומר שאהב,** בו נדון הנאשם בגין הכאת המתלונן בראשו וגרימת חבלה חמורה לפיקוח קצין מבחן למשך 36 חודשים. איני סבור שיש ללמוד ממקרה מיוחד זה, שבו מדובר באדם מבוגר בן 46 שנשר מהלימודים בגיל צעיר, אך שיקם עצמו, תרם לחברה תרומות משמעותיות, ערך סולחה עם המתלונן והודה בעובדות כתב האישום, ושירות המבחן המליץ להעמידו במבחן. מדובר בנסיבות מיוחדות שאינן חלות במקרה שבפנינו.

ב"כ הנאשם היפנה גם לפסק דינו של בית המשפט העליון בע"פ 3120,4673/04 בענין **ניר חזיזה,**  שבו נדון הנאשם למאסר של שישה חודשים לאחר ששלף אקדח וירה לעבר חברו מספר יריות שאחת מהן פגעה בברכו השמאלית. בית המשפט העליון דחה את הערעור על קולת העונש, אך קבע שהעונש נופל מרמת הענישה המקובלת והרצויה בעבירות אלימות בכלל ומסוג זה בפרט. הערעור נדחה רק משום שהשופט בערכאה המבררת, החליט לגזור את הדין לקולא הן משום שהמתלונן נהג כלפי הנאשם באלימות קשה והן משום שהנאשם הוחזק במעצר ממש 7 חודשים שלאחריהם הוחזק במעצר בית עוד 8 חודשים. כלומר, חירותו נשללה ל- 13 חודש ונשללה חלקית במשך 8 חודשים נוספים.

ב"כ המאשימה הפנתה [לע"פ 2546,2561/05](http://www.nevo.co.il/case/5840037)  בענין **עבדאללה ג'אברין,** בו הוחמר עונשו של נאשם חסר עבר פלילי שיזם מפגש עם המתלונן, הביא עימו רובה צייד, ירה לעבר רכבו יריה אחת שפגעה בשמשה הקדמית ורסיסי עופרת פגעו בפניו של המתלונן העיקרי. העונש הוחמר ל- 4 שנות מאסר בפועל, כשבית המשפט העליון קובע:

*משניתן למשיב רישיון להחזיק ברובה לצרכי ציד והוא מעל באמון שניתן לו ועשה ברובה שימוש אסור ופצע אדם, יש בכך כדי להוסיף פן של חומרה למעשיו. בית משפט זה חזר והדגיש לא אחת כי יש למצות את הדין ולהטיל עונשים ממשיים ומרתיעים על מי שבוחר ליישב ויכוחים בדרך של שימוש בנשק חם (ראו: ע"פ 8746/02 מדינת ישראל נ' שי חזות (טרם פורסם) וע"פ 4375/02 לזר דיין נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)). במקרה שלפנינו אך נס הוא שהירי לא הסתיים בתוצאות קטלניות ונראה כי העונש שנגזר למשיב אכן מקל עמו יתר על המידה. אי לכך אנו דוחים את ערעורו של המשיב (המערער בע"פ 2516/05) ומקבלים את ערעור המדינה בע"פ 2546/05 ומעמידים את עונשו של המשיב על 4 שנים לריצוי בפועל ועל שמונה עשר חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור במשך 3 שנים עבירת אלימות שהיא פשע.*

ב"כ הנאשם הפנה ל[ע"פ 10676/07](http://www.nevo.co.il/case/6173264) בענין **בועז אביטאן,** בו קיבל בית המשפט העליון את הערעור על חומרת העונש והפחית ל- 6 חודשים בעבודות שירות את עונשו של מי שתקף את בן זוגה של אחותו במוט עץ כבד ופצע אותו ואת אחיו פצעים קשים. נשקלו לקולא, חרטתו השלימה של הנאשם, העובדה שהמעשים בוצעו ללא תכנון מוקדם, בכוונה "להציל" את אחותו של הנאשם, והנאשם היה עצור חודשיים ואחר כך במעצר בית של שנתיים, ולאור תסקיר חיובי של שירות המבחן. בית המשפט קבע שבמקרה זה יש מקום לסטות ממדיניות הענישה המקובלת בעבירות מהסוג שעבר המערער לאור נסיבותיו האישיות המיוחדות. במקרה שבפני אין תסקיר חיובי של שירות המבחן. הנאשם לא קיבל אחריות מלאה על מעשיו, לא התכוון להציל את אחותו אלא לנקום על עלבון שחשב שעלבו בו, והיה מדובר ברובה ו- 21 כדורים, שפגיעתם הפוטנציאלית רעה יותר מפגיעת מקל.

יש להביא בחשבון גם את העונש על עבירות קרובות, כגון עבירה של החזקת נשק. לא יתכן שעונשו של מי שהחזיק נשק ולא השתמש בו, שעונשו המירבי שבע שנים יהיה חמור מעונשו של מי שעשה שימוש בנשק כדי לחבול באנשים בכוונה מחמירה שעונשו המירבי עשרים שנה. וכך נאמר [בע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס פ"ד נח (5) 541:

*בחנו גם את טענת הסניגורים אשר מצאה אוזן קשבת בבית-משפט קמא כי רמת הענישה המקובלת בגין עבירות של החזקת נשק נמוכה היא, וכי העונש שהושת על מרשיהם אינו חורג מן המקובל בעבירות מסוג זה. לביסוס טענתם זו הפנו באי-כוח המשיבים לגזרי-דין רבים - בחלקם הושתו עונשים קלים מהעונש שנגזר על מרשיהם, בחלקם נגזרו עונשים קרובים לעונש האמור, והיו גם חמורים יותר. קשה להשוות גזרי-דין באורח מתמטי, שהרי כל מקרה והנסיבות האופפות אותו. נראה כי רוב העונשים המקלים מתייחסים להחזקה שאין עמה נשיאה של נשק, אך בהבחנה זו אין די. נוכח גזרי-הדין המקלים שהובאו בפנינו לא ראינו למצות את הדין עם המשיבים, עם זאת נדגיש כי* ***בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק****, ובייחוד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקת נשק חם מסוגים שונים, נשיאתו ושימוש בו. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד - מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה. כך בדרך-כלל בעבירות נשק וכך גם בנסיבות העניין שלפנינו, שבו מדובר בנשק התקפי, ובו חומר נפץ שהושג ממקורות צה"ליים והוחזק באזור רווי סיכונים.* ***אם אכן נהגו בתי-המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ואת ביטחונו של הציבור.*** *(הדגשות שלי- מ.ר.)*

*אשר-על-כן החלטנו להחמיר במידת מה בעונשם של המשיבים ולהעמיד את עונש המאסר שהושת עליהם על 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. עונש המאסר על-תנאי שהושת עליהם יעמוד בעינו. אף שאיננו ממצים כאמור את הדין עם המשיבים, נעיר כי החמרה נוספת ברף הענישה בעבירות מסוג זה שבהן הורשעו המשיבים אם וכאשר יידרשו לכך בתי-המשפט, היא בלתי נמנעת.*

יש לזכור שבאותו מקרה היה מדובר במי שבתו נרצחה נגד עיניו. ואכן, חלה החמרה בענישה. [בע"פ 7955](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל**  (לא פורסם – ניתן 1.1.07), נדון אדם שטען שהחזיק בנשק עקב סכנה לו ולמשפחתו, לשנתיים מאסר בפועל. ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי** (לא פורסם – ניתן 22.12.07)נדון אדם בשל החזקה בלבד לשנתיים מאסר בפועל. ב[ע"פ 6464/07](http://www.nevo.co.il/case/5748033) **לביא גואטה נ' מדינת ישראל**  (לא פורסם – ניתן 17.1.08) הופחת עונש מאסר בפועל של 3 שנים וקנס של 10,000 ₪ עקב החזקת נשק לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לשנתיים מאסר בפועל וקנס בשל הודאתו, עברו הנקי ונסיבותיו האישיות.

העונש הראוי לנאשם עבור העבירות של חבלה בכוונה מחמירה, היזק בזדון וגניבה, לפי הפסיקה, לאור שקילת נסיבות המקרה ונסיבות הנאשם הוא שלוש שנות מאסר – יותר מהעונש עבור החזקת נשק ופחות מהעונש המקובל עקב חבלה בכוונה מחמירה שגרמה נזק פיזי. למרות זאת, בהתחשב בשירותו של הנאשם במשמר הגבול ובצבא, שהוא נמצא לקראת סיומו לשביעות רצון מפקדיו, החלטתי להעמיד את עונשו של הנאשם, עבור שלוש העבירות שבהן הורשע, על 2.5 שנות מאסר בפועל, בתוספת מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למתלונן.

ז. **סיכום:**

על פי כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 2.5 שנות בפועל.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור בתוך 3 שנים לאחר שיחרורו ממאסר עבירה שהיא פשע.

5129371

54678313

ג. קנס של 10,000 ₪, או שלושה חודשי מאסר תמורתו.

ד. פיצוי למתלונן זוהר ארד בסך 3,000 ₪.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

מנחם רניאל 54678313

ניתן היום, כג טבת תשס"ט, 19 ינואר 2009, במעמד הנוכחים. < >
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה